

RTS – Risikomethodologie

Jaga Gänßler, Referat GW 14
GW-Aufsicht Wertpapiersektor

Agenda

Call for Advice - Zeitplan

Datenübermittlung

Draft RTS Art. 40(2) AMLD

Draft RTS Art. 12(7) AMLAR

Call for Advice - Zeitplan



Anforderung: Art. 40(2) Richtlinie (EU) 2024/1640 (AMLD) und Art. 12(7) Verordnung (EU) 2024/1620 (AMLAR)



Ziel: Methodologie für die Bewertung und Klassifizierung des Risikoprofils der Verpflichteten (inhärentes Risiko und Restrisiko)



Struktur: 2 RTS



Art. 40(2) AMLD → Risikobewertung der Verpflichteten durch die Aufsichtsbehörden

Art. 12(7) AMLAR → Auswahl der direkt durch die AMLA zu beaufsichtigenden Verpflichteten



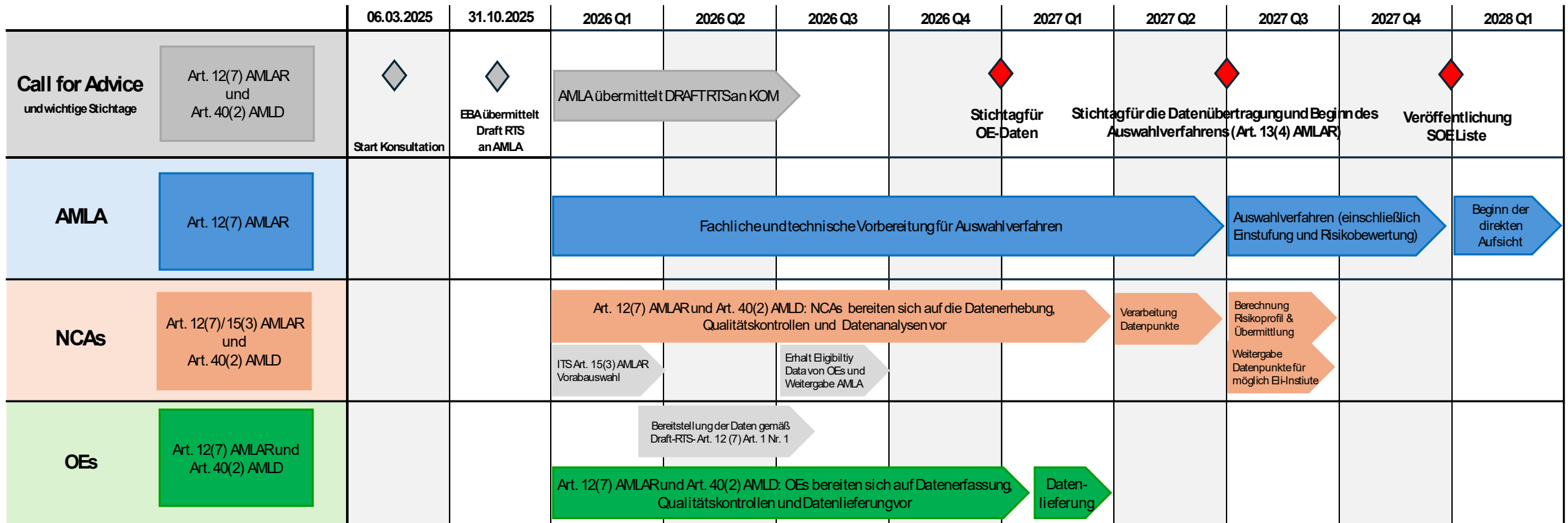
Zielsetzung der BaFin: Digitalisierung der Geldwäscheaufsicht

- Aufbau eines integrierten digitalen Ökosystems
- Risikoorientierte Steuerung und Fokussierung der Aufsichtstätigkeit
- Datenbasierte Aufsicht mit umfassender Informationsverfügbarkeit
- Schnellere und einheitliche Risikoanalysen für ca. 3.900 Verpflichtete

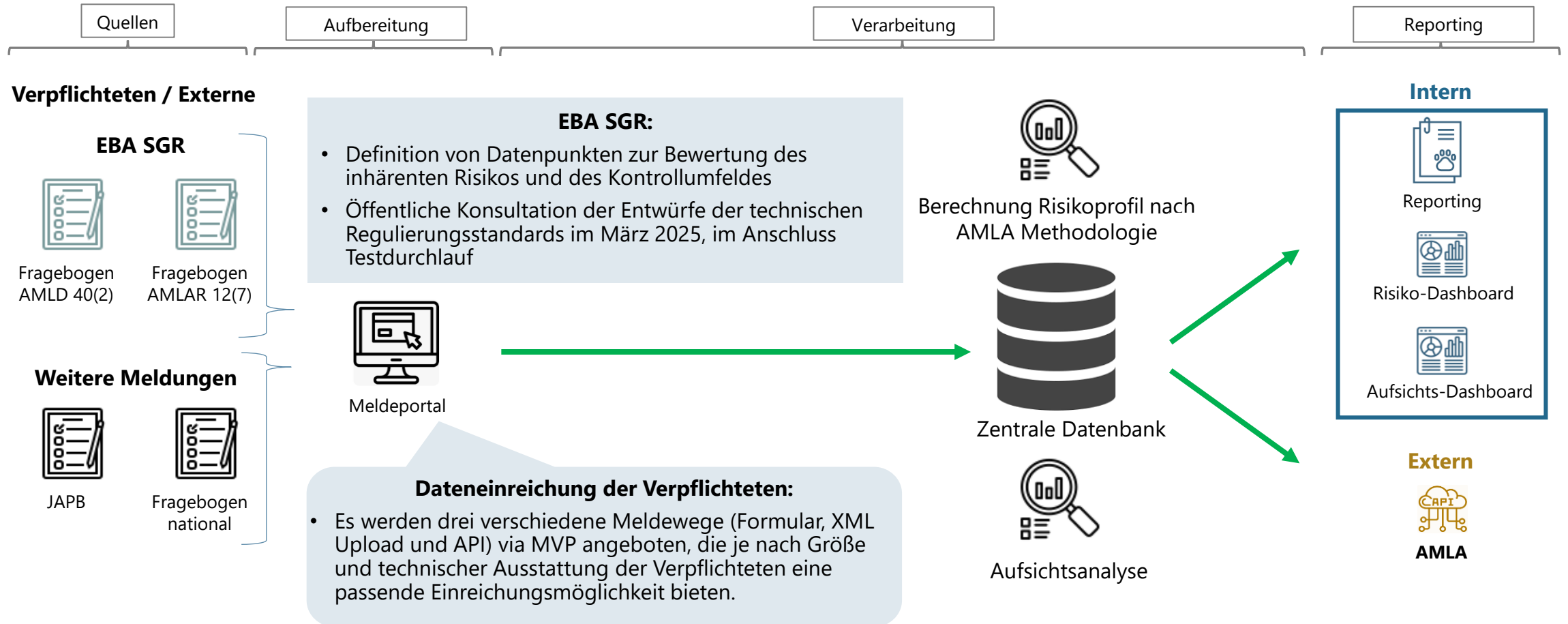
Call for Advice – Zeitplan basierend auf Draft RTS



Risikoprofile und Auswahl für die Direktaufsicht



Datenübermittlung



Draft RTS Art. 40(2) AMLD

Festlegung einer einheitlichen Methodologie, die NCAs für die Erstellung von Risikoprofilen von GW-Verpflichteten anwenden müssen

Bestimmung der Frequenz für die Aktualisierung der Risikoprofile

Berechnung des inhärenten Risikos sowie der Güte der Präventionsmaßnahmen (controls) soll auf einem Scoring-System basieren

Datenabfrage der NCA ist nicht auf die Daten im Annex des Draft RTS beschränkt

Draft RTS Art. 40(2) AMLD

Prinzipien zur Bewertung der inhärenten Risiken:

- Fokus auf ein einfaches, quantitatives Modell
- Identifizierung von Risikoindikatoren und Datenpunkten
- Vier Klassifizierungen des inhärenten Risikos:
low risk (1), medium risk (2), substantial risk (3) oder high risk (4)

Kategorien:

Customers

Products and
Services

Geographies

Distribution
channels

Draft RTS Art. 40(2) AMLD

Bestimmung Datenpunkte

Kundenrisiken

Produktisiken

Geografische
Risiken

Vertriebskanal-
risiken

Inhärentes Risiko:

Bestimmung von Gattungen

- Credit institutions
- CASPs
- Asset management companies
- Investment firms
-

Identifizierung und Auswahl von Produkten

- Payment Accounts
- Virtual IBANs
- Custody of crypto assets
- Management of AIFs
-

Bestimmung von Datenpunkten

- Management of AIFs:
 - Number of open-ended funds
 - Number of closed-ended funds
 - ...

Interpretative Note

- Definitionen
- Hintergrund

Draft RTS Art. 40(2) AMLD

| Risk Category | Sub-Category | Data points | CI | CP | LI | EMI | PI | BC | IF | AMC | CASP | O | |
|---------------|--------------|--|----|----|----|-----|----|----|----|-----|------|---|---|
| Customers | Customers | Total number of customers | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | |
| | | Number of customers which are Natural Persons (NP) per country | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| | | Number of customers which are Legal Entities (LE) per country | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| | | Number of customers NP who are PEPs per country | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| | | Number of customers LE whose UBO are PEPs per country | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| | | Number of customers with at least one transaction in the previous year | x | x | | x | x | x | x | x | x | x | x |
| | | Number of new customers in the previous year | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| | | Number of legal entities with complex corporate structure | x | x | x | x | x | | x | x | x | x | x |
| | | Number of customers with high risk activities | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| | | Number of legal entities with at least 1 UBOs located in non-EEA countries (residence) | x | x | x | x | x | | x | x | x | x | x |

Draft RTS Art. 40(2) AMLD

Prinzipien zur Bewertung der AML/CFT controls:

- Verwendung von quantitativen und objektiven Daten; Selbsteinschätzung des AML/CFT Risikos durch die GW-Verpflichteten ist nicht vorgesehen.
- Vier Klassifizierungen der AML/CFT controls: very good quality of controls (A), good quality of controls (B), moderate quality of controls (C), poor quality of controls (D).

Kategorien:

Governance,
Culture &
Compliance
function

Internal controls &
outsourcing

Risk
assessment

CDD &
monitoring

Transaction
monitoring and
SAR

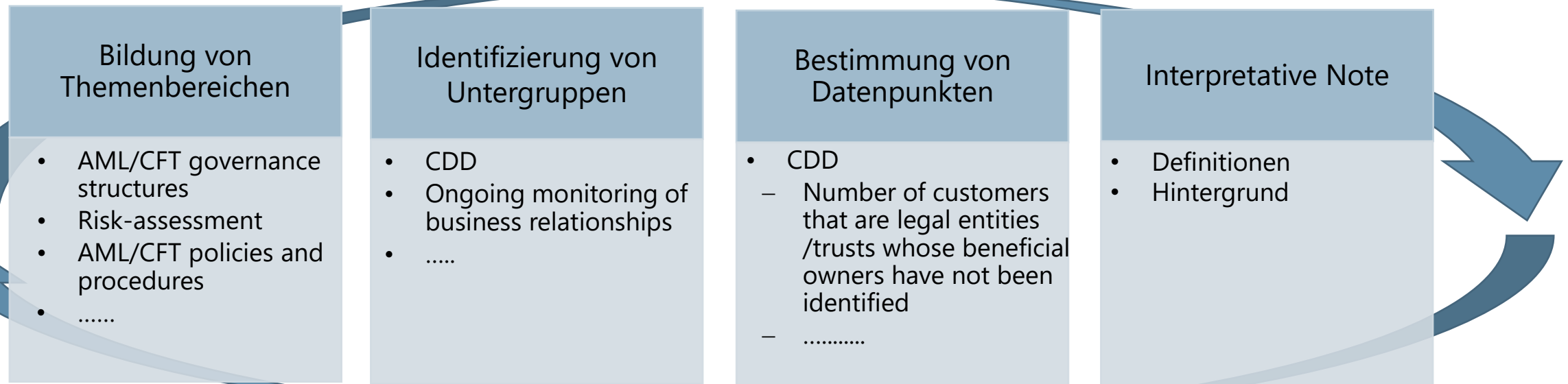
Targeted Financial
Sanctions & Fund
Transfers
Regulation

Group-wide
AML/CFT
framework

Draft RTS Art. 40(2) AMLD

Bestimmung Datenpunkte

AML/CFT controls:



Draft RTS Art. 40(2) AMLD

| Category | Data Points | CI | CP | LI | EMI | PI | BC | IF | AMC | CASP | O |
|--|--|----|----|----|-----|----|----|----|-----|------|---|
| 3 - Risk assessment (Business Wide Risk Assessment (BWRA) and Customer ML/TF risk assessment and classification (CRA)) | Last approval date of the BWRA | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| | Senior management approved the last version of the BWRA (Y/N) | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| | Date of the last update of the CRA | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| | Number of customers per ML/TF risk category (low risk, medium-low risk, medium-high risk, high-risk) | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| 4 - Customer due diligence & monitoring (Customer Due Diligence and Ongoing monitoring of business relationships) | Number of customers that are legal entities /trusts whose beneficial owners have not been identified | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| | Number of customers that are legal entities /trusts whose beneficial ownership has been identified, but the identity of whom has not been verified | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| | Number of customers without identification and verification documentation/ information | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| | Number of customers whose CDD data and information is not yet in line with the requirements of Article 20 AMLR | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |

Draft RTS Art. 40(2) AMLD

Inherent risk – AML/CFT controls = residual risk

| | | Inherent risk | | | |
|----------|---|---------------|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Controls | D | | | | |
| | C | | | | |
| | B | | | | |
| | A | | | | |

Draft RTS Art. 12(7) AMLAR

- Kreditinstitute, Finanzinstitute sowie Gruppen von Kreditinstituten und Finanzinstituten, die in mindestens sechs Mitgliedstaaten tätig sind und deren Restrisiko als hoch eingestuft wurde, qualifizieren sich für eine direkte Aufsicht der AMLA
- Draft RTS legt fest:

(1) die Mindesttätigkeiten, die ein Kreditinstitut oder Finanzinstitut im Rahmen des freien Dienstleistungsverkehrs ausüben muss, damit es in einem anderen Mitgliedstaat als „tätig“ angesehen werden kann und

(2) die Methodologie zur Einstufung des inhärenten Risikoprofils und des Restrisikoprofils.

Draft RTS Art. 12(7) AMLAR

Risikobewertung der Verpflichteten, die unter die direkte Aufsicht fallen könnten (Art. 12(7) AMLAR), entspricht im Wesentlichen der Risikobewertung auf nationaler Ebene (Art. 40(2) AMLD)

Schwellenwerte und Risikomethodologie:

Mindestens 20.000 Kunden, die ihren Sitz in dem jeweiligen Mitgliedstaat haben

oder

Gesamtwert der ein- und ausgehenden Transaktionen generiert durch die Kunden mit Sitz in dem jeweiligen Mitgliedstaat beträgt mindestens 50 Mio. EUR

Risikomethodologie nach Art. 12(7) AMLAR entspricht im Wesentlichen derjenigen für das entity-level risk assessment nach Art. 40(2) AMLD

Methodologie für Berechnung eines Gruppen ML/TF Risikoprofils